



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Numri i lëndës: KSC-BC-2020-06

**Prokurori i Specializuar k. Hashim Thaçit, Kadri Veselit,
Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit**

Vendosi: Trupi Gjykses II

Gjykatës Çarls L. Smith III, Kryegjykatës

Gjykatës Kristof Barte

Gjykatës Ginel Metro

Gjykatës Fergal Gejnor, gjykatës rezervë

Administratore: Fidelma Donlon

Data: 13 janar 2025

Gjuha: Anglishte

Klasifikimi: Publik

Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit

Zyrës së Prokurorit të Specializuar
Kimbërli P. Uest

Mbrojtësit të Viktimave
Sajmon Loz

Mbrojtjes së Hashim Thaçit
Lluka Mishetiç

Mbrojtjes së Kadri Veseli
Rodni Dikson

Mbrojtjes së Rexhep Selimit
Xhefri Roberts

Mbrojtjes së Jakup Krasniqit
Venkatesvari Alagenda

TRUPI GJYKUES II i Dhomave të Specializuara të Kosovës (“Trupi Gjykues”), në bazë të nenit 41(6), (10), dhe (12) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar, dhe rregullave 56(2) dhe 57(2) të Rregullores së Procedurës dhe të Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës, lëshon këtë vendim.

I. HISTORIKU PROCEDURAL

1. Historiku procedural në lidhje me rishikimin e rregullt të paraburgimit të Jakup Krasniqit (“z. Krasniqi”) është shtjelluar gjerësisht në vendime të mëparshme.¹ Zhvillimet relevante që nga rishikimi i tetëmbëdhjetë i paraburgimit të z. Krasniqi më 13 nëntor 2024 (“Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin”)² përfshijnë si në vijim.

2. Më 19 dhjetor 2024, Zyra e Prokurorit të Specializuar (“ZPS-ja”) dorëzoi parashtrimet mbi rishikimin e nëntëmbëdhjetë të paraburgimit të z. Krasniqi (“Parashtrimet e ZPS-së”).³

3. Mbrojtja e z. Krasniqi (“Mbrojtja e Krasniqit”) nuk u përgjigj ndaj parashtrimeve të ZPS-së.

II. PARASHTRIMET

4. ZPS-ja kërkon vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi.⁴ ZPS-ja argumenton se, në mungesë të ndryshimit të rrethanave që nga Vendimi i Tetëmbëdhjetë për

¹ *Shih p.sh.* F01110, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Gjashtë për Paraburgimin”), 18 nëntor 2022, konfidencial, para. 1-15 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, F01110/RED).

² F02712, Trupi Gjykues, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 13 nëntor 2024.

³ F02803, Prokurorja e Specializuar, *Parashtrim i Prokurorisë në lidhje me Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 19 dhjetor 2024.

⁴ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 29.

Paraburgimin, mbajtja në paraburgim e z. Krasniqi vazhdon të jetë e domosdoshme dhe e arsyeshme.⁵ ZPS-ja parashtrohet gjithashtu se ecuria e mëtejshme e gjykimit me dhënien e dëshmisë nga dëshmitari i 109-të, dhe zhvillime të tjera në çështjen gjyqësore shtojnë domosdoshmërinë e paraburgimit të tij.⁶

III. DISPOZITAT LIGJORE PËRKATËSE

5. Dispozitat ligjore të zbatueshme për vendimin në lidhje me paraburgimin përcaktohen në nenin 41(6), (10), dhe (12) dhe rregullat 56 dhe 57, dhe janë shtjelluar gjerësisht në vendime të mëparshme.⁷ Trupi Gjyqësor do t'i zbatojë këto standarde në këtë vendim.

IV. DISKUTIM

6. Qëllimi i rishikimit të paraburgimit çdo dy muaj në pritje të gjykimit sipas nenit 41(10) është që të përcaktohet nëse ende ekzistojnë arsye që përligjin paraburgimin.⁸ Ndryshimi i rrethanave, ndonëse nuk është përcaktues, do të merret parasysh nëse shtrohet para trupit gjyqësor përkatës, ose *proprio motu*.⁹

⁵ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 6.

⁶ Parashtrimet e ZPS-së, para. 1, 6.

⁷ *Shih p.sh.* Vendimin e Gjashtë për Paraburgimin, para. 18-21.

⁸ IA022/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit për Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit*, 22 gusht 2022, konfidencial, para. 37 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA022/F00005/RED).

⁹ IA010/F00008, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit për Rishikimin e Paraburgimit*, 27 tetor 2021, konfidencial, para. 19 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA010/F00008/RED).

A. KRITERET E NENIT 41

i. Dyshimi i bazuar

7. Sa i përket standardit për vazhdimin e paraburgimit, neni 41(6)(a) kërkon ekzistencën e dyshimit të bazuar se personi i paraburgosur ka kryer vepër penale që përfshihet në juridiksionin e Dhomave të Specializuara ("DHS"). Ky është kusht *sine qua non* për vlefshmërinë e vazhdimin të paraburgimit të personit të paraburgosur.¹⁰

8. ZPS-ja argumenton se, në mungesë të ndonjë ndryshimi të rrethanave që nga vendimi për konfirmimin e aktakuzës dhe vendimi për konfirmimin e ndryshimeve në aktakuzë, vazhdon të ekzistojë dyshimi i bazuar se z. Krasniqi ka kryer vepër penale që përfshihet në juridiksionin e DHS-së.¹¹

9. Trupi Gjykses kujton se Gjykatësi i Procedurës Paraprake përcaktoi se, në pajim me nenin 39(2), ekzistonte dyshimi i bazuar mirë se z. Krasniqi është penalisht përgjegjës për një numër krimesh kundër njerëzimit (përndjekje, burgosje, akte të tjera çnjerëzore, torturë, vrasje e paligjshme dhe zhdukje me forcë) dhe krime lufte (ndalim arbitrar, trajtim mizor, torturë dhe vrasje e paligjshme) sipas neneve 13, 14(1)(c) dhe 16(1)(a).¹² Për më tepër, Gjykatësi i Procedurës Paraprake konstatoi se është vërtetuar se ekziston dyshimi i bazuar

¹⁰ *Shih* ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28 November 2017, para. 222.

¹¹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 7 (me referenca të mëtejshme).

¹² F00026, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Konfirmimin e Aktakuzës kundër Hashim Thaçit, Kadri Veselit, Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit*, 26 tetor 2020, rreptësisht konfidencial dhe *ex parte*, para. 521(a)(i)-(ii). Versioni i redaktuar konfidencial (F00026/CONF/RED), versioni i redaktuar publik (F00026/RED), dhe versioni konfidencial me më pak redaktime (F00026/CONF/RED2) u protokolluan, përkatësisht, më 19 nëntor 2020, 30 nëntor 2020, dhe 21 shtator 2023. ZPS-ja dorëzoi aktakuzën e konfirmuar si F00034, Prokurori i Specializuar, *Parashtrim i Aktakuzës së Konfirmuar dhe Kërkesave lidhur me Të*, 30 tetor 2020, konfidencial, me Shtojcën 1, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte*, dhe Shtojcat 2-3, konfidenciale; F00045/A03, Prokurori i Specializuar, *Aktakuzë e Redaktuar më Tej*, 4 nëntor 2020; F00134, Prokurori i Specializuar, *Version me më pak Redaktime i Aktakuzës së Redaktuar*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4 nëntor 2020, 11 dhjetor 2020, konfidencial. Aktakuza e konfirmuar e korrigjuar më tej u dorëzua më 3 shtator 2021, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00455/A01), me versionin e redaktuar konfidencial (F00455/CONF/RED/A01) dhe versionin e redaktuar publik (F00455/RED/A01). Më 17 janar 2022, ZPS-ja dorëzoi versionin konfidencial, të korrigjuar dhe me më pak redaktime të aktakuzës së konfirmuar, F00647/A01.

mirë sa u përket akuzave të reja që ZPS-ja ka paraqitur kundër z. Krasniqi.¹³ Këto konstatime u bënë duke u bazuar në standard më të lartë se ai i dyshimit të bazuar që kërkohet sipas nenit 41(6)(a).¹⁴

10. Në mungesë të ndonjë rrethane të re thelbësore që do të ndikonte konstatimet e mësipërme, Trupi Gjykues arrin në përfundimin se vazhdon të ekzistojë dyshimi i bazuar se z. Krasniqi ka kryer krime që përfshihen në juridiksionin lëndor të DHS-së, sipas nenit 41(6)(a) dhe (10).

ii. Domosdoshmëria e paraburgimit

11. Në lidhje me arsyet për vazhdimin e paraburgimit, neni 41(6)(b) përcakton tri arsye (rreziqe) alternative në bazë të të cilave mund të konstatohet se paraburgimi është i domosdoshëm: (i) rreziku i arratisjes; (ii) rreziku i pengimit të procesit; ose (iii) rreziku i kryerjes së krimeve të tjera.¹⁵ Paraburgimi vazhdohet nëse ka arsye të artikulueshme për të besuar se një ose më shumë prej këtyre rreziqeve do të

¹³ F00777, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Konfirmimin e Ndryshimeve në Aktakuzë*, 22 prill 2022, rreptësisht konfidencial dhe *ex parte*, para. 183. Versioni i redaktuar konfidencial (F00777/CONF/RED), versioni i redaktuar publik (F00777/RED), versioni konfidencial me më pak redakte (F00777/CONF/RED2), dhe versioni konfidencial edhe me më pak redakte (F00777/CONF/RED3) u protokolluan, përkatësisht, më 22 prill 2022, 6 maj 2022, 16 maj 2022, dhe 21 shtator 2023. Ndryshimet e kërkuara janë dhënë me hollësi në para. 11. Aktakuza e konfirmuar e ndryshuar u protokollua pastaj nga ZPS-ja më 29 prill 2022, rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00789/A01), me versionin e redaktuar konfidencial (F00789/A02) dhe versionin e redaktuar publik (F00789/A05). Më 30 shtator 2022, ZPS-ja dorëzoi aktakuzën e konfirmuar me ndryshime të mëtejshme ("Aktakuza e Konfirmuar"), rreptësisht konfidenciale dhe *ex parte* (F00999/A01; riklasifikuar si konfidenciale dhe statusi *ex parte* u hoq më 26 janar 2023), me versionin e redaktuar konfidencial (F00999/A02) dhe versionin e redaktuar publik (F00999/A03; versioni publik me më pak redakte [F01296/A03] dhe versioni publik edhe me më pak redakte [F01323/A01] u protokolluan, përkatësisht, më 15 shkurt 2023 dhe 27 shkurt 2023).

¹⁴ *Shih p.sh.* IA008/F00004, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Kadri Veselit kundër Vendimit për Rishikimin e Paraburgimit*, 1 tetor 2021, konfidencial, para. 21 (versioni i redaktuar konfidencial u lëshua më të njëjtën ditë, IA008/F00004/RED).

¹⁵ *Krahaso* ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, [Judgment](#), 5 July 2016, para. 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, no. 69491/16, [Judgment](#), 9 February 2021, para. 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, no. 58444/15, [Judgment](#), 17 September 2020, para. 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, no. 26744/16, [Judgment](#), 4 July 2019, para. 155.

materializohen.¹⁶ Termi “të artikulueshme” në këtë kontekst përdoret në kuptimin që arsyet duhet të specifikohen me hollësi, duke iu referuar informacionit ose provave relevante.¹⁷ Në përcaktimin nëse ekziston ndonjë prej arsyeve të përcaktuara në nenin 41(6)(b) për paraburgimin e një personi, standardi i zbatueshëm është më i ulët se pashmangshmëria, por më i lartë se thjesht mundësia që ndonjë prej rreziqeve të materializohet.¹⁸

a) Rreziku i arratisjes

12. ZPS-ja parashtron se njohuritë më të mëdha të z. Krasniqi për kuadrin e çështjes, përfshirë për akuzat kundër tij dhe provave që (do të) paraqiten në lidhje me këto akuza, shtojnë rrezikun që ai të arratiset.¹⁹ ZPS-ja argumenton se kjo, së bashku me mundësinë e një dënimi të gjatë me burgim po bëhet më konkrete duke pasur parasysh ecurinë e shpejtë të gjykimit, krijon mundësi mjaftueshëm reale se ekziston rreziku që z. Krasniqi të arratiset.²⁰

13. Trupi Gjykses thekson se ZPS-ja në thelb paraqet të njëjtat argumente, të cilat Trupi Gjykses i ka shqyrtuar tashmë dhe i ka hedhur poshtë në lidhje me këtë aspekt.²¹ Në lidhje me këtë, Trupi Gjykses rikujton konstatimin e Panelit të Gjykatës së Apelit se nga Gjykatësi i Procedurës Paraprake nuk duhet të pritët që të shqyrtojë parashtrime të cilat vetëm përsërisin argumentet tashmë të trajtuara në vendimet e tij të mëparshme.²² Trupi Gjykses gjykon se ky parim vlen njëjloj

¹⁶ IA004/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Hashim Thaçit kundër Vendimit lidhur me Lirimën e Përkohshëm* (“Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Thaçit”), 30 prill 2021, konfidencial, para. 19 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA004/F00005/RED).

¹⁷ Neni 19.1.31 i Kodit të Procedurës Penale të Kosovës 2022, Ligji nr. 08/L-032 përkufizon shprehjen “të artikulueshme” si: “pala e cila paraqet informacionin apo provën duhet të specifikojë informatën apo provën në të cilën mbështetet”.

¹⁸ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Thaçit, para. 22.

¹⁹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 9.

²⁰ Parashtrimet e ZPS-së, para. 9.

²¹ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 13.

²² KSC-BC-2020-04, IA003/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Pjetër Shalës kundër Vendimit mbi Rishikimin e Paraburgimit* (“Vendimi i Apelit në Çështjen Shala”), 11 shkurt 2022, para. 18.

për fazën aktuale të procesit, dhe nuk ka konstatuar ndonjë faktor shtesë mjaftueshëm bindës që do të mund të ndryshonte konstatimin e mëparshëm në lidhje me rrezikun e arratisjes.²³

14. Rrjedhimisht, Trupi Gjykses konstaton, se ndonëse rreziku i arratisjes nuk mund të përjashtohet plotësisht asnjëherë, vazhdimi i paraburgimit të z. Krasniqi aktualisht nuk mund të përliqjet mbi bazën e rrezikut të arratisjes sipas nenit 41(6)(b)(i).

b) Rreziku i pengimit të ecurisë së procesit të DHS-së

15. Duke iu referuar konstatimeve të mëparshme të këtij Trupi Gjykses, ZPS-ja parashtron se z. Krasniqi vazhdon të përbëjë rrezik për pengimin e procesit.²⁴ ZPS-ja parashtron se Mbrojtja e Krasniqit dhe Z. Krasniqi kanë marrë informacion në lidhje me dëshmitarët e ardhshëm, gjë që shton rrezikun që informacioni i ndjeshëm në lidhje me dëshmitarët të bëhet i njohur për publikun përpara se këta dëshmitarë të japin dëshmi. Sipas ZPS-së, në kontekst të lirimit të një të akuzuari, kjo nuk do të ndihmonte mbrojtjen efektive të dëshmitarëve që nuk kanë dëshmuar ende.²⁵ Gjithashtu, ZPS-ja parashtron se vazhdon të ekzistojë atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve dhe e ndërhyrjeve ndaj tyre, e pranuar rishtazi edhe nga Trupi Gjykses në çështjen gjyqësore 4, e cila, siç është konstatuar nga Gjykata e Apelit, është një faktor kontekstual relevant.²⁶ Duke iu referuar konstatimit të Trupit Gjykses në Çështjen 7, ZPS-ja parashtron gjithashtu se thjesht fakti që një i akuzuar gëzon të drejtën për nxjerrje të materialeve relevante nuk do të thotë se

²³ *Shih* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 12-13; *shih gjithashtu* Vendimin e Apelit në Çështjen *Shala*, para. 18, që gjykon se një panel mund t'u referohet konstatimeve të vendimeve të mëparshme nëse është bindur se provat ose informacionet mbi të cilat u bazuan këto vendime vazhdojnë të mbështesin konstatimet e bëra në kohën e rishikimit.

²⁴ Parashtrimet e ZPS-së, para. 10-15.

²⁵ Parashtrimet e ZPS-së, para. 13-14.

²⁶ Parashtrimet e ZPS-së, para. 12.

mund të shpërfillen rreziqet që burojnë nga nxjerrja e tyre, sidomos në kontekst të lirimimit me kusht.²⁷

16. Trupi Gjykues thekson standardin e përdorur për vlerësimin e rreziqeve sipas nenit 41(6)(b), i cili nuk kërkon “shembull konkret” të një situatë në të cilën vetë z. Krasniqi ka frikësuar ose ndërhyrë ndaj një dëshmitari.²⁸ Rrjedhimisht, siç është konstatuar më parë, fakti që ZPS-ja nuk ka paraqitur asnjë provë që sugjeron se në fakt z. Krasniqi tentoi të ndërhynte ndaj dëshmitarëve nuk do të thotë se nuk mund të ekzistojë rreziku sipas nenit 41(6)(b).²⁹ Më e rëndësishmja, kjo nuk është në kundërshtim me konstatimin e mëparshëm të Trupit Gjykues se është duke e shqyrtuar këtë aspekt duke pasur parasysh informacionin se në Kosovë vazhdon të ekzistojë atmosfera e përgjithshme e ndërhyrjes ndaj dëshmitarëve në lidhje me këtë çështje dhe çështje të tjera para DHS-së.³⁰

17. Trupi Gjykues tashmë ka përcaktuar dhe përsërit se ekziston rreziku që z. Krasniqi të pengojë procesin e DHS-së duke u bazuar, midis të tjerash, në: (i) pozitën e tij me ndikim e cila, marrë së bashku me gatishmërinë dhe aftësinë për të marrë informacion konfidencial jopublik, të çon në përfundimin e arsyeshëm se z. Krasniqi mund të marrë informacion konfidencial për aspekte të cilat aktualisht kanë lidhje me të; (ii) deklaratat e tij publike në të cilat kritikon DHS-në; dhe (iii) përmbajtjen e postimit të tij në *Facebook* të datës 24 prill 2020, ku vë në shënjestër “kolaboracionistët”.³¹ Gjithashtu, Gjykata e Apelit ka konfirmuar se: (i) ka tregues

²⁷ Parashtrimet e ZPS-së, para. 15.

²⁸ *Shih* F01212, Trupi Gjykues, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Shtatë për Paraburgimin”), para. 23, i referohet IA003/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Rexhep Selimit kundër Vendimit për Lirim të Përkohshëm* (“Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Selimit”), 30 prill 2021, konfidencial, para. 59 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA003/F00005/RED).

²⁹ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 16.

³⁰ *Shih* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 16.

³¹ *Shih p.sh.* F00801, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit* (“Vendimi i Katërt për Paraburgimin”), 13 maj 2022, konfidencial dhe *ex parte*, para. 48 (versioni i redaktuar konfidencial, F00801/CONF/RED, dhe versioni i redaktuar publik, F00801/RED, u lëshuan përkatësisht më 13 dhe 24 maj 2022); Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 17.

se z. Krasniqi ka, më së paku, predispozitën për frikësim të dëshmitarëve, për arsyet e thëna më lart;³² dhe (ii) në vlerësimin nëse ekziston rreziku që, në rast lirimi, z. Krasniqi të pengojë procesin, mes faktorëve të tjerë, nuk është e paarsyeshme të merren parasysh deklaratat publike të z. Krasniqi, në të cilat kritikon DHS-në, apo postimi i tij në *Facebook* i datës 24 prill 2020.³³

18. Siç është vënë në dukje më parë, duke pasur parasysh se gjykimi po vazhdon, emrat dhe të dhënat personale të disa dëshmitarëve tejet të cenueshëm janë nxjerrë dhe do të vazhdojnë të nxirren për Mbrojtjen e Krasniqit,³⁴ dhe, për rrjedhojë, do t'u bëhen të njohur një numri më të madh personash, ndër të cilët edhe z. Krasniqi. Trupi Gjykses vazhdon të mendojë se kjo, nga ana e vet, rrit rrezikun që informacioni i ndjeshëm në lidhje me dëshmitarët të bëhet i njohur për publikun përpara se këta dëshmitarë të dëshmojnë.³⁵ Në këtë kontekst, lirimi i të akuzuarit duke pasur në zotërim informacion të ndjeshëm nuk do të ndihmonte mbrojtjen efektive të dëshmitarëve që nuk kanë dëshmuar ende.³⁶

19. Rrjedhimisht, Trupi Gjykses gjykon se, duke marrë parasysh të gjithë faktorët së bashku, vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të pengojë ecurinë e procesit të DHS-së.

c) Rreziku i kryerjes së krimeve të tjera

20. Duke iu referuar konstatimeve të Trupit Gjykses në Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, ZPS-ja parashton se vazhdon të ekzistojë

³² IA002/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit në lidhje me Lirimin e Përkohshëm* ("Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit"), 30 prill 2021, konfidencial, para. 62 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA002/F00005/RED); IA006/F00005, Paneli i Gjykatës së Apelit, *Vendim mbi Apelin e Jakup Krasniqit ndaj Vendimit mbi Rishikimin e Paraburgimit*, 1 tetor 2021, konfidencial, para. 30 (versioni i redaktuar publik u lëshua më të njëjtën ditë, IA006/F00005/RED).

³³ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit, para. 50.

³⁴ *Shih* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 18.

³⁵ F02059, Trupi Gjykses, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, ("Vendimi i Trembëdhjetë për Paraburgimin") 15 janar 2024, para. 25.

³⁶ *Shih gjithashtu* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 18.

rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.³⁷ Sipas ZPS-së, konstatimi i Trupit Gjykses se nxjerrja e vazhdueshme e informacionit të ndjeshëm paraqet rrezik të papranueshëm për kryerjen e krimeve të tjera, merr më shumë rëndësi duke pasur parasysh ecurinë në vazhdimësi të gjykimit.³⁸ Gjithashtu, ZPS-ja argumenton se duhet të merret parasysh se akuzat kundër z. Krasniqi janë tejet të rënda.³⁹

21. Trupi Gjykses kujton konstatimin e vet në Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.⁴⁰ Trupi Gjykses konstaton se shqetësimet dhe faktorët e njëjtë që u morën parasysh në lidhje me pengimin janë relevantë për analizën e rrezikut që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera.⁴¹ Duke i pasur parasysh ato, Trupi Gjykses gjykon se nuk ka ndryshuar asnjë nga rrethanat që nga rishikimi i fundit i paraburgimit që do të përligjnin një konstatim të ndryshëm në lidhje me këtë pikë. Trupi Gjykses më tutje thekson faktin se gjykimi po vazhdon dhe se duhet të shmanget çdo rrezik i kryerjes së krimeve të tjera.

22. Duke pasur parasysh të gjithë faktorët së bashku, Trupi Gjykses gjykon se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të kryejë krime të tjera, siç është përcaktuar në nenin 41(6)(b)(iii).

iii. Përfundim

23. Trupi Gjykses gjykon se në këtë moment nuk ka informacion të mjaftueshëm që përligj konstatimin se z. Krasniqi mund t'i ikë drejtësisë. Megjithatë, duke u bazuar në standardin përkatës, Trupi Gjykses është bindur se vazhdon të ekzistojë rreziku që z. Krasniqi të pengojë ecurinë e procesit të DHS-së dhe rreziku që ai të kryejë krime të tjera kundër atyre që perceptohen se janë kundër Ushtrisë

³⁷ Parashtrimet e ZPS-së, para. 16-20.

³⁸ Parashtrimet e ZPS-së, para. 20.

³⁹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 18.

⁴⁰ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 22.

⁴¹ *Shih më lart*, para. 17-19. *Shih gjithashtu* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 21.

Çlirimtare të Kosovës, përfshirë dëshmitarët që kanë dhënë dëshmi ose mund të japin dëshmi në këtë çështje dhe/ose që pritët të paraqiten para DHS-së. Trupi Gjykues do të vlerësojë më poshtë nëse kushtet për lirin e tij mund të trajtojnë në mënyrë të përshtatshme këto rreziqe.

B. MASAT ALTERNATIVE NDAJ PARABURGIMIT

24. Duke iu referuar konstatimeve të mëhershme të Trupit Gjykues, ZPS-ja parashtron se: (i) rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b) mund të trajtohen në mënyrë efektive vetëm në objektin e paraburgimit të DHS-së; (ii) që nga Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, nuk ka ndryshuar asgjë që do të përlligjte vlerësim të ndryshëm të kushteve, në përgjithësi apo për një periudhë të caktuar; dhe (iii) përkundrazi, vazhdimi i gjykimit dhe nxjerrja e mëtejshme e materialeve si rezultat i kësaj, i shtojnë këto rreziqe më shumë se kurrë.⁴²

25. Kur vendos nëse një person duhet të lirohet apo të mbahet në paraburgim, Trupi Gjykues duhet të marrë parasysh masa alternative për të shmangur rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b).⁴³ Në nenin 41(12) përcaktohen një numër opsionesh që duhet të merren parasysh për të garantuar praninë e të akuzuarit në gjykim, për të parandaluar përsëritjen e veprës penale apo për të garantuar kryerjen me sukses të procesit penal. Në këtë aspekt, Trupi Gjykues kujton se paraburgimi duhet të vazhdohet vetëm nëse nuk ekzistojnë masa alternative më të buta dhe logjikisht të disponueshme, të cilat do të zvogëlonin mjaftueshëm rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b).⁴⁴ Rrjedhimisht, Trupi Gjykues duhet të

⁴² Parashtrimet e ZPS-së, para. 21-25.

⁴³ Sa i përket detyrimit për të shqyrtuar "masa alternative", shih KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Dhoma e Specializuar e Gjykatës Kushtetuese, *Aktvendim mbi Referimin e Rregullores së Procedurës dhe të Provave miratuar nga Plenarja më 17 mars 2017, Dhomës së Specializuar të Gjykatës Kushtetuese sipas Nenit 19(5) të Ligjit nr. 05/L-053 për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar* ("Aktvendimi i DHSGJK-së i Datës 26 Prill 2017"), 26 prill 2017, para. 114. Shih gjithashtu ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, para. 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, *Judgment*, 22 May 2012, para. 140 *in fine*.

⁴⁴ DHSGJK 26 prill 2017 Aktgjykim, para. 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Dhoma e Specializuar e Gjykatës Kushtetuese, *Aktvendim mbi referimin e ndryshimeve të Rregullores së Procedurës dhe të Provave të*

shqyrtojë të gjitha masat alternative të arsyeshme që mund të vendosen dhe jo vetëm ato që parashtron Mbrojtja e Krasniqit apo ZPS-ja.⁴⁵

26. Sa i përket rrezikut të pengimit të ecurisë së procesit të DHS-së dhe të kryerjes së krimeve të tjera, Trupi Gjykses rikonfirmon se asnjë prej kushteve të propozuara më herët dhe as ndonjë masë shtesë sipas nenit 41(12), e urdhëruar *proprio motu*, nuk mund të zvogëlojë mjaftueshëm dhe në një shkallë të krahueshme me atë të paraburgimit në objektin përkatës të DHS-së, rreziqet ekzistuese në këtë fazë të procesit sa i përket z. Krasniqi.⁴⁶ Më tej, Trupi Gjykses konstaton se masat në fuqi në objektin e paraburgimit, marrë në tërësi, ofrojnë garanci të forta kundrejt vizitave dhe komunikimeve të pamonitoruara me anëtarët e familjes dhe vizitorët e miratuar paraprakisht për të zvogëluar rrezikun e pengimit të procesit dhe të kryerjes së krimeve të tjera.⁴⁷ Për më tepër, ato ofrojnë mjedis të kontrolluar ku shkelja e mundshme e konfidencialitetit mund të evidentohet dhe/ose parandalohet më lehtë.⁴⁸

27. Gjithashtu, Trupi Gjykses rikonfirmon se vetëm me anë të kornizës për monitorimin e komunikimeve në objektin e paraburgimit të DHS-së, komunikimet e z. Krasniqi mund të kufizohen në një mënyrë që do të zvogëlonte mjaftueshëm rrezikun e pengimit të procesit dhe të kryerjes së krimeve të tjera.⁴⁹

28. Duke pasur parasysh sa më lart, Trupi Gjykses konstaton se rreziqet e pengimit të procesit dhe kryerjes së krimeve të tjera mund të trajtohen në mënyrë efektive në këtë fazë vetëm nëse z. Krasniqi vazhdon të mbahet në objektin e paraburgimit. Në këto rrethana, Trupi Gjykses konstaton se nuk ekziston masë

Miratuar nga Plenarja më 29 dhe 30 prill 2020, 22 maj 2020, para. 70. Shih gjithashtu ECtHR, [Idalov v. Russia \[GCL\]](#), para. 140 *in fine*.

⁴⁵ Vendimi i Parë i Apelit mbi Paraburgimin e Selimit, para. 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Trupi Gjykses I, *Vendimi i Katërt i Rishikimit të Paraburgimit*, 25 maj 2021, para. 24.

⁴⁶ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 28.

⁴⁷ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 26.

⁴⁸ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 26.

⁴⁹ Vendimi i Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 27.

alternative ndaj vazhdimet të paraburgimit të z. Krasniqi që do të shmangte në mënyrë të duhur rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii).

C. ARSYESHMËRIA E PARABURGIMIT

29. ZPS-ja argumenton se, kur merren parasysh të gjithë faktorët, paraburgimi i z. Krasniqi vazhdon të jetë proporcional.⁵⁰ Për këtë qëllim, ZPS-ja i referohet konstatimit të mëparshëm të Trupit Gjykses se: (i) kundër z. Krasniqi janë ngritur dhjetë akuza për krime të rënda ndërkombëtare në të cilat pretendohet se ai ka luajtur rol të qenësishëm; (ii) në qoftë se shpallet fajtor, z. Krasniqi mund të dënohet me burgim të gjatë; (iii) vazhdojnë të ekzistojnë rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii), që nuk mund të zvogëlohen mjaftueshëm duke zbatuar masa alternative të arsyeshme; (iv) çështja kundër z. Krasniqi është komplekse; (v) ekziston atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve e përshkruar më lart; dhe (vi) gjykimi është duke vazhduar.⁵¹

30. Trupi Gjykses ka parasysh se kohëzgjatja e paraburgimit është faktor që duhet marrë parasysh, së bashku me shkallën e rreziqeve të përshkruara në nenin 41(6)(b), për të vlerësuar nëse, kur merren parasysh të gjithë faktorët, vazhdimi i paraburgimit “pushon së qeni i arsyeshëm” dhe personi duhet të lirohet.⁵²

31. Sipas vlerësimit të Trupit Gjykses, karakteristikat në këtë çështje përfshijnë si në vijim: (i) kundër z. Krasniqi janë ngritur dhjetë akuza për krime të rënda ndërkombëtare në të cilat pretendohet se ai ka luajtur rol të qenësishëm;⁵³ (ii) nëse shpallet fajtor, z. Krasniqi mund të dënohet me burgim të gjatë; (iii) vazhdojnë të ekzistojnë rreziqet e përcaktuara në nenin 41(6)(b)(ii) dhe (iii) ato nuk mund të zvogëlohen mjaftueshëm duke zbatuar masa alternative të arsyeshme;⁵⁴ (iv) çështja

⁵⁰ Parashtrimet e ZPS-së, para. 26-28.

⁵¹ Parashtrimet e ZPS-së, para. 27.

⁵² Vendimi i Shtatë për Paraburgimin, para. 43, *i referohet* Vendimit të Parë të Apelit mbi Paraburgimin e Krasniqit, para. 69.

⁵³ Aktakuza e Konfirmuar, para. 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177.

⁵⁴ *Shih më lart*, para. 24-28.

kundër z. Krasniqi është komplekse;⁵⁵ (v) ekziston atmosfera e frikësimit të dëshmitarëve e përshkruar më lart; dhe (vi) gjykimi është duke vazhduar.

32. Duke pasur parasysh sa më lart, Trupi Gjykses konstaton se paraburgimi i z. Krasniqi edhe për dy muaj është i domosdoshëm dhe i arsyeshëm në rrethanat konkrete të çështjes.

33. Megjithatë, Trupi Gjykses vë në dukje se z. Krasniqi tashmë është në paraburgim për një kohë të konsiderueshme, dhe se gjykimi në këtë çështje është i gjatë. Siç ka vënë në dukje Trupi Gjykses më parë,⁵⁶ kjo kërkon nga Trupi Gjykses, si dhe nga palët, të kenë sidomos parasysh nevojën për të siguruar kryerjen sa më të shpejtë të gjykimit. Trupi Gjykses do të vazhdojë në çdo fazë të këtij procesi të monitorojë nëse vazhdimi i paraburgimit është i domosdoshëm dhe i arsyeshëm.

V. VENDIM

34. Për arsyet e lartpërmendura, Trupi Gjykses:

- a) **URDHËRON** vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi; dhe
- b) **URDHËRON** ZPS-në të dorëzojë parashtrime në lidhje me rishikimin e ardhshëm të paraburgimit të z. Krasniqi deri **të premten, 21 shkurt 2025 (ora 16:00)**, me parashtrimet përkatëse me shkrim sipas afateve të përcaktuara në rregullën 76.

⁵⁵ *Shih, p.sh.* F00978, Gjykatësi i Procedurës Paraprake, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 19 shtator 2022, konfidencial, para. 58 (versioni i redaktuar publik u lëshua më 23 shtator 2022, F00978/RED); Vendimi i Katërt për Paraburgimin, para. 81; Vendimi i Gjashtë për Paraburgimin, para. 59.

⁵⁶ *Shih, p.sh.* Vendimin e Tetëmbëdhjetë për Paraburgimin, para. 33; F02313, Trupi Gjykses, *Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit*, 15 maj 2024, para. 40.

/nënshkrimi/

Gjykatës Çarls L. Smith, III

Kryegjykatës

E premte, 13 janar 2025

Në Hagë, Holandë.